

Красніков С. В., Тарасенко Л. О. Рух до дієтичного м'яса птиці (оглядова стаття). 3 Всеукраїнська науково-практична конференція «Науково-інноваційний розвиток агровиробництва як запорука продовольчої безпеки України: вчора, сьогодні, завтра». 2023. №3. С. 253-255. URL: https://dnsgb.com.ua/assets/files/2023/06/zbirnik-konf_04_2023.pdf (Здобувач провів аналіз наукових напрацювань за тематикою, сформулював проблематику і список літератури, а також оформив статтю).



НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ АГРАРНИХ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА НАУКОВА СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКА БІБЛІОТЕКА
ІНСТИТУТ ІСТОРІЇ АГРАРНОЇ НАУКИ, ОСВІТИ І ТЕХНІКИ
ІНСТИТУТ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА ПІВНІЧНОГО СХОДУ НААН

***НАУКОВО-ІННОВАЦІЙНИЙ РОЗВИТОК
АГРОВИРОБНИЦТВА ЯК ЗАПОРУКА
ПРОДОВОЛЬЧОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ:
ВЧОРА, СЬОГОДНІ, ЗАВТРА***

Матеріали конференції

м. Київ, 19-20 квітня 2023 р.

**Вінниця
ТВОРИ
2023**

Коновалова В. М., Тищенко А. В., Тищенко О. Д., Казновський О. В. ВИРОЩУВАННЯ БУЛЬБ ЧУФИ В УМОВАХ ПІВДНЯ УКРАЇНИ.....	251
Красніков С. В., Тарасенко Л. О. РУХ ДО ДІЄТИЧНОГО М'ЯСА ПТИЦІ (ОГЛЯДОВА СТАТТЯ).....	253
Любич В. В. УРОЖАЙНІСТЬ І ЯКІСТЬ ЗЕРНА ТРИТИКАЛЕ ЯРОГО ЗАЛЕЖНО ВІД УДОБРЕННЯ.....	255
Мамрай В.В. ФІТОСАНІТАРНИЙ СТАН ЗЕРНОВИХ КУЛЬТУР В УКРАЇНІ.....	257
Мишак А. А. РОЛЬ ВСЕУКРАЇНСЬКОГО ТОВАРИСТВА НАСІННИЦТВА У ЗБІЛЬШЕННІ ВИРОБНИЦТВА КВАСОЛІ ЗВИЧАЙНОЇ (<i>Phaseolus Vulgaris</i> L.) В 20-х РОКАХ ХХ ст.	261
Міщенко С.В. НОВІТНІ НАПРЯМИ СЕЛЕКЦІЇ ПРОМИСЛОВИХ КОНОПЕЛЬ НА СТІЙКІСТЬ ДО СТРЕСОВИХ АБІОТИЧНИХ ЧИННИКІВ ДОВКІЛЛЯ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ	264
Петраченко Д.О. ПРОМИСЛОВІ КОНОПЛІ – НІШЕВА КУЛЬТУРА ШИРОКОГО СПЕКТРУ ВИКОРИСТАННЯ.....	266
Півторайко В. В., Кабанець В. В. ПОШИРЕННЯ ТА ГОСПОДАРСЬКЕ ЗНАЧЕННЯ КОНОПЕЛЬ ПОСІВНИХ (<i>CANNABIS SATIVA</i> L.).....	268
Позняк О. В., Касян О. І., Чабан Л. В., Кондратенко С. І. СТВОРЕННЯ ВИХІДНОГО МАТЕРІАЛУ КВАСОЛІ ЛІМСЬКОЇ – ВАЖЛИВИЙ ЕТАП У ПОШИРЕННІ ВИДУ В УКРАЇНІ.....	270
Прус М. П., Дула Ю.В. ЕФЕКТИВНІСТЬ КОРМОВОЇ ДОБАВКИ З АМАРАНТУ В КРОЛІВНИЦТВІ.....	272
Самофалов Д.М. ЕКСПОРТНИЙ ПОТЕНЦІАЛ УКРАЇНИ НА ПЛОДОВО-ЯГІДНОМУ РИНКУ.....	275
Сердюк О. В. БІОЛОГІЗАЦІЯ ВИРОЩУВАННЯ ГРЕЧКИ У ПІВНІЧНО - СХІДНОМУ ЛІСОСТЕПУ УКРАЇНИ.....	277
Свиденко Л.В., Корабльова О.А., Глущенко Л.А., Петренко С.О., Валентюк Н.О. ЗАКЛАДКА ДУБЛЮЮЧОЇ КОЛЕКЦІЇ АРОМАТИЧНИХ ТА ЛІКАРСЬКИХ РОСЛИН ІКОСТ.....	279
Січкач В.І., Орехівський В.Д., Соломонов Р.В., Кривенко А.І., Чепурних В.М. ЗНАЧЕННЯ ЗЕРНОБОБОВИХ КУЛЬТУР ДЛЯ НАРОДНОГО ГОСПОДАРСТВА В УКРАЇНІ.....	281

Текст подано в авторській редакції.

**Відповідальність за достовірність змісту поданих матеріалів
несуть автори публікацій**

те, що якщо вирощувати чуфу в промислових об'ємах, то для збирання потрібна спеціальна техніка.

Позитивною властивістю чуфи є й те, що вона не вражається хворобами та шкідниками, а отже не потребує ніяких хімічних обробок на протязі вегетації, що значно підвищує рентабельність культури.

Дворічні результати випробувань чуфи на формування урожайності в умовах зрошення на Півдні України показали, що культура формує біля 7,91 т/га земляних горішків, М1000 бульб чуфи склала 323,3 г. Ціна одного кілограма бульб станом на 2022 рік складає 100-130 грн., чистий прибуток з гектара 650 тис. з рівнем рентабельності 1300%. Так, за одержаними результатами ми можемо зробити висновок, що чуфа являється перспективною нішевою культурою для нашої кліматичної зони та України в цілому.

Джерела та література

1. Орленко О. В. Нішеві культури: нові можливості АПК України. Збірник тез наукових робіт учасників XXVI Міжнародної науково-практичної конференції, 7-8 червня, Львів. 2013.
2. Бобось І. М. Вплив густоти рослин на продуктивність чуфи (*Cyperus esculentus* L.). Тенденції і виклики сучасної аграрної науки: теорія і практика (20-22 жовтня 2021 р.).
3. Рахметов Д., Рахметова С. О., Рахметова С. А., Миколайчук В. Г., Чуфа–перспективна культура комплексного використання. 2008.

РУХ ДО ДІЄТИЧНОГО М'ЯСА ПТИЦІ (ОГЛЯДОВА СТАТТЯ)

Красніков С. В., Тарасенко Л. О.,

Одеський державний аграрний університет (м. Одеса)

Збалансоване харчування забезпечує людину необхідними елементами для збереження здоров'я та підвищення продуктивності. Все частіше люди звертають увагу на стан ожиріння в суспільстві. Віддаючи перевагу більш дієтичним харчовим продуктам. За останні роки легко зрозуміти в який бік рухається м'ясна промисловість, споживачі все частіше вибирають на прилавках магазинів саме птицю. Для зрозуміння цієї ситуації необхідно розглянути причини вибору даної продукції серед покупців.

М'ясо птиці все частіше використовується в різних стравах із м'яса, замінюючи дорогу свинину та яловичину в традиційній рецептурі. Певна частина населення при цьому вважає, що така заміна є менш смачною при використанні її в такій страві як шашлик [3].

Продовольча та сільськогосподарська організація Об'єднаних націй вважає м'ясо птиці широко доступним, відносно недорогим харчовим продуктом.

Особливо корисним в країнах з кризовими явищами. Споживання такого м'яса має важливе значення в педіатричних та геріатричних вікових групах, а також під час вагітності та годування груддю [1].

М'ясо грудок більш багате білком та має малу кількість жиру, ніж м'ясо гомілок і стегон. В такому м'ясі знаходиться білок високої якості, низький вміст колагену (знижує засвоюваність м'яса). А також в м'ясі птиці знаходиться гіалуронова кислота, що необхідна для профілактики захворювань опорно-рухового апарату, очей. Також в м'ясі птиці знаходяться вітаміни групи В, такі як ніацин, піридоксин і пантотенова кислота. Є джерелом необхідних мікроелементів, таких як залізо, цинк, мідь [1].

Збільшення попиту на м'ясо птиці виникло внаслідок низько-купівельної спроможності населення. Також необхідно враховувати скорочення пропозиції інших видів м'яса, а відповідно зростання цін на них [2].

Середня заробітна плата згідно Мінфін у 2019 році (січень) — 9223 грн. (327 доларів США). У 2020 році (січень) — 10727 грн. (436 доларів США). У 2021 році (січень) — 12337 грн. (432 доларів США) [4].

Для розуміння стану тваринництва достатньо проглянути статистику поголів'я тварин в Україні [5].

Таблиця 1

Кількість тварин у господарств усіх категорій в Україні (тис. голів)

Вид тварин	2019 рік	2020 рік	2021 рік
Велика рогата худоба	3332,0	3092,0	2874,0
Овець та кіз	1268,6	1204,5	1140,4
Свині	6025,3	5727,4	5876,2
Птиця свійська всіх видів	211654,4	220485,8	200651,9

В таблиці 1 необхідно звертати увагу на зниження та підвищення кількості тварин. Згідно з таблицею 1 велика рогата худоба з кожним роком має все менші показники, при цьому зниження в кількості значні. У 2020 році на 240 тис. голів менше ніж у 2019, у 2021 році менше на 218 тис. голів ніж у 2020.

Овець і кіз у 2020 році на 64,1 тис. голів менше ніж у 2019, у 2021 році ідентичне зменшення кількості.

Свиней у 2020 році менше на 297,9 тис. голів ніж у 2019. Ситуація зі свинями має покращення у 2021 році, їх кількість збільшилася на 148,8 тис. голів.

Птиці у 2020 році більше на 8 831,4 тис. голів ніж у 2019. У 2021 році менше на 19 833,9 тис. голів ніж в 2020.

Причинами вибору птиці серед споживачів є:

1. Низька купівельна спроможність населення.

2. Зниження кількості тварин у господарств усіх категорій. Покращення відмічається лише серед свиней в 2021 році, при цьому їх все одно менше ніж в 2019 році. Також є зміни в кількості птиці на 2021 рік.

3. Використання м'яса птиці в дієтичному харчуванні.

Джерела та література

1. Кондратюк Н. В. Роль м'яса птиці в нутрієнтному балансі харчових раціонів молоді. Вісник № 03. Нові рішення в сучасних технологіях. 2022, 63–73 с.
2. Копитець, Н. Г., Волошин В. Н. Особливості функціонування ринку м'яса птиці в Україні. *Економіка та управління АПК*. 2021. 76 с.
3. Левченко Ю., Вардanian Н. Сучасні підходи до маринування напівфабрикатів із м'яса птиці. *Інноваційний розвиток готельно-ресторанного господарства та харчових виробництв: 2 міжнародна науково-практична інтернет-конференція*. 2021. 378 с.
4. Мінфін. <https://index.minfin.com.ua/ua/labour/salary/average/>
5. Прокопенко О. Тваринництво України. Державна служба статистики України. *Статистичний збірник 2021*. Київ. 2022, 27-48 с.

УРОЖАЙНІСТЬ І ЯКІСТЬ ЗЕРНА ТРИТИКАЛЕ ЯРОГО ЗАЛЕЖНО ВІД УДОБРЕННЯ

Любич В. В.

Уманський національний університет садівництва (м. Умань)

Азотні добрива є одним з найважливіших чинників, що впливають на формування врожаю зерна злакових культур та його якості [1]. У дослідженнях [2] застосування $N_{120(90+30)}$ і $N_{150(90+60)}$ збільшувало врожайність зерна пшениці озимої від 4,83 до 8,71–9,11 т/га за вирощування після ріпаку озимого. Підвищення дози азотних добрив до $N_{180-240}$ збільшувало цей показник не достовірно. Ефективність удобрення пшениці озимої в досліді змінювалась від інших складових агротехнології. Проте дослідження не включали вивчення формування продуктивності зернових культур у польовій сівозміні за тривалого удобрення, що не дає можливості визначити реакцію культури на рівень родючості ґрунту. Крім цього, дослідження проведено з пшеницею озимою, удобрення якої відрізняється від тритикале ярого.

У дослідженнях інших учених встановлено високу ефективність застосування азотних добрив під час вирощування тритикале ярого. Проте дослідження проводили із сортом кормового спрямування, тому оптимальною дозою було застосування N_{56} [3]. Враховуючи недостатнє вивчення реакції тритикале ярого на рівні родючості ґрунту чорнозему опідзоленого, створеної тривалим застосуванням добрив у польовій сівозміні, дослідження є актуальними.