

У потомства баранів Merino Landscape жива вага барана також була вищою та менш вірогідною, ніж у баранів світлого забарвлення (13,3%).

Значних відмінностей у близнюків виявлено не було.

Про це свідчить коефіцієнт варіації живої маси на середньому рівні, дещо більше відхилення від у двійників баранів породи Яраку (17,4%) і двійників баранів породи Меринос Пейзаж (16,4%).

У нашому дослідженні ягнята народжуються з добре розвиненим периферичним скелетом і високими ногами.

Ram характеризується струнким корпусом із дещо меншою шириною грудей порівняно з глибиною. Тіло ягнят було помітно подовженим, у обох статей було розвинуто частини тіла. Не було суттєвих відмінностей між вимірюваннями ділянок тіла, взятих у нащадків гісарського та мериносового оленя. барана, що походять від мериносових ландшафтних баранів, трохи поступалися баранам, що походять від гісарських баранів, у вимірюваннях тіла для всіх статей. Проте потомство баранів обох порід має високі показники таких розмірів, як висота панцира, коса довжина тулуба, окружність грудей, що свідчить про хороший розвиток плоду ягняти та генетичні особливості батьків.

Список використаних джерел

1. Китаєва А.П. Вплив паратипічних чинників на розвиток продуктивних ознак ягнят цигайської породи / А.П. Китаєва // Аграрний вісник Причорномор'я: зб. наук. праць Одеського ДСГП. – Одеса, 1999. – Вип. 3(6), ч. III. – С. 197–201.

2. Китаєва А.П. Ембріональний розвиток ягнят каракульської породи молдавського екотипу / А.П. Китаєва, О.М. Марчук // Аграрний вісник Причорномор'я: зб. наук. праць Одеського ДАУ. – Одеса: ТЕС, 2011. – С. 24–28.

3. Китаєва А.П. Формування продуктивних якостей помісного (Ц × АК) F1 молодняку овець за різної структури раціону / А.П. Китаєва // Вісник Сумського НАУ: тваринництво. – 2014. – Вип. 2/1(24). – С. 120–123.

4. Слюсаренко І. С., Китаєва А. П. Розвиток новонароджених ягнят цигайської породи залежно від генотипу батьків // Вісник Дніпровського державного аграрно-економічного університету, Дніпро – №1(43) – С.95- 98.

УДК.636.082

АЛЬТЕРНАТИВНІ МЕТОДИ ОПТИМІЗАЦІЇ БІЛКОВОГО ЖИВЛЕННЯ У ПЕРІОД ДОРОЩУВАННЯ ТА ВІДГОДІВЛІ МОЛОДНЯКУ СВИНЕЙ

Руслан СУСОЛ, доктор с.-г. наук, професор кафедри технології виробництва і переробки продукції тваринництва, r.susol@ukr.net

Сергій АРАПАКІ, здобувач третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти 2 курсу ОНП «Технології виробництва і переробки продукції тваринництва», kafedratvpp@ukr.net

Одеський державний аграрний університет,
м. Одеса, Україна

Свинини залишається цінним і водночас високоенергетичним й стратегічно важливим та традиційним продуктом харчування населення держави. Даний продукт одержують від молодняку свиней, що вирощені в умовах присадибних, фермерських господарств та господарств промислового типу (свинокомплексів). Вважаємо, що якісну свинину можливо виробити лише від молодняку м'ясних та м'ясо-сальних порід в умовах господарств переважно промислового типу. З початком війни, нажаль, в Україні були або є певні проблеми з постачанням традиційних для промислового свинарства високобілкових інгредієнтів (соєвої

макухи, соняшникового шроту), що вимагають пошуку альтернативних варіантів вирішення цього питання.

Науково-господарський дослід проведено в умовах ДП «ДГ «Андріївське» Білгород-Дністровського району Одеської області на поголів'ї свиней великої білої породи. У свиней контрольної групи використано раціони годівлі, білковий склад кормів яких балансували за використання оптимальної кількості традиційних високобілкових інгредієнтів (соєвої макухи, соняшникового шроту) на відміну від раціонів дослідної групи, де раціони годівлі балансували з акцентом на амінокислотний склад з використанням кристалічних незамінних амінокислот (лізин, метіонін, треонін). У процесі виконання досліджень використано загальнодоступні методи: інфрачервоної спектроскопії (дослідження кормів); зоотехнічні (постановка дослідів, розробка раціонів годівлі, оцінка відгодівельних ознак молодняку свиней, статусу їхнього здоров'я, якості свинини як сировини); статистичні й економіко-математичні (біометрична обробка отриманих даних і встановлення достовірності різниці між середніми показниками по групах, економічна ефективність проведених досліджень) за загальноприйнятими у свинарстві методиками [1, 2].

Фактичні раціони годівлі молодняку на відгодівлі представлені у таблиці 1, з якої видно, що при відгодівлі молодняку свиней великої білої породи живою масою понад 15,0-30,0 кг використано знижену частку високобілкового інгредієнту – соєвої макухи, що в складі комбікорму не перевищувала 15,0%. По досягненню молодняком свиней живої маси 30,0 кг раціони складено без використання соєвої макухи взагалі, проте на фоні підвищеного рівня соняшникового шроту до 15,0% замість традиційних 8,0-12,0%.

При цьому необхідного рівня критичних незамінних амінокислот досягали за рахунок використання синтетичних амінокислот. Використаний принцип при складанні раціонів годівлі молодняку свиней дозволив мати середньодобовий приріст та конверсію корму 500,0 г і 2,4 кг; 650,0 г і 3,1 кг; 820 г і 3,4 кг; 950,0 г і 3,5 кг відповідно у періоди росту 15,0-30,0 кг; 30,0-60,0 кг; 60,0-90,0 кг; 90,0-110,0 кг. Як фінальний результат молодняк свиней досягнув живої маси 110 кг у віці 175,0 днів. При цьому було витрачено 294,6 кг повноцінного комбікорму, а конверсія корму склала 2,77 кг на 1 кг приросту живої маси. Зауважимо, що годівля поросних та підсисних свиноматок, молодняку від опоросу до досягнення ним живої маси 15,0 кг відбувалась згідно існуючих норм годівлі [1], що, звичайно, також позитивно вплинуло на такий достатньо відмінний технологічний результат.

Таблиця 1. Фактичні раціони годівлі молодняку свиней на дорощуванні та відгодівлі.

Показник	Ціна, грн /кг	Жива маса молодняку, кг			
		15-30	30-60	60-90	90-110
Середньодобовий приріст, г	-	500,0	650,0	820,0	950,0
Витрати корму на 1 кг приросту, кг	-	2,4	3,1	3,4	3,5
Інгредієнт:					
Кукурудза	7,40	30,0	15,0	15,0	15,0
Ячмінь	6,00	15,0	45,0	45,0	45,0
Пшениця	6,00	30,0	21,0	21,0	21,0
Соєва макуха	22,00	15,0			
Соняшниковий шрот	12,00	5,0	15,0	15,0	15,0
Мін. фосф. добавка	16,00	0,8	0,8	0,8	0,8
Сіль	10,00	0,4	0,4	0,4	0,4
Лізин	100,00	0,5	0,5	0,5	0,5
Метіонин	150,00	0,1	0,1	0,1	0,1

Треонін	100,00	0,25	0,25	0,25	0,25
Клінофид	*	2	2	2	2
Нуфоцид	*	2	1	1	1
Крейда кормова	5,00	0,85	1,15	1,15	1,15
ФІЗ	*	0,1	0,1	0,1	0,1
Цукор	35,00	1,1			
Премікс ФР (стартер)	*	0,5			
Премікс ФР (Біг Райт)	*		0,4		
Премікс ФР (Хеві Райт)	*			0,4	
Премікс ФР (Хеві Райт)	*				0,4
Разом, кг		100,0	100,0	100,0	100,0
Ціна грн/ кг		11,35	8,76	8,76	8,76
<i>Аналіз раціону</i>					
Обмінна енергія, МДж/кг		13,65	12,68	12,68	12,68
Сирий протеїн, %		16,55	15,23	15,23	15,23
Сирий жир, %		3,11	2,37	2,37	2,37
Лізин, %		1,15	0,90	0,90	0,90
Метіонін, %		0,41	0,42	0,42	0,42
Співвідношення Са : Р		1,14	1,21	1,21	1,21

Примітка: * – політика компанії не передбачає висвітлення цін назагал
Джерело: дані таблиці – результат власних досліджень авторів

Завдяки низці об'єктивних та суб'єктивних чинників в Україні останнім часом можливий дефіцит такого високобілкового інгредієнту як соєва макуха, проте на нашу сталу думку вирішення цієї проблеми може полягати у застосуванні підвищеного рівня соняшникового шроту (важливо не макухи!) та кристалічних амінокислот по досягненню молодняком свиней живої маси понад 30,0 кг.

Список використаних джерел

1. Г. В. Проваторов, В. І. Ладика, Л. В. Бондарчук та ін. Норми годівлі, раціони і поживність кормів для різних видів сільськогосподарських тварин: довідник. Суми. 2007. 488 с.
2. В. І. Ладика, Л. М. Хмельничий, М. Г. Повод та ін. Технологія виробництва та переробки продукції тваринництва: підручник для аспірантів / за заг. ред. В. І. Ладика, Л. М. Хмельничого. Одеса: Олді+, 2023. 244 с.