

УДК: 332.145:330.111.62.009 (477)

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Г.Н. Запша

к.э.н., доцент кафедры менеджмента и маркетинга,

Одесский государственный аграрный университет

(г. Одесса, Украина)

Моб.тел. +38 098 228-97-42, e-mail: np_sahatskiy@mail.ru

Пространственное рассредоточение сельскохозяйственного производства имеет территориальную привязку к конкретным регионам. Регионализация в рамках национальных границ государства отражает совокупность административно-территориальных единиц, которые, имея определенную экономическую самостоятельность и управленческие компетенции, выступают в качестве важного фактора влияния на развитие экономических процессов, в том числе и отношений собственности в аграрном секторе. На региональном уровне распределяются и перераспределяются принадлежащие государственной или муниципальной собственности объекты для использования в сельском хозяйстве. Согласно действующему законодательству и региональным полномочиям осуществляется продажа, аренда, передача в пользование, приватизация, в том числе безвозмездная, соответствующих объектов собственности. Региональными представительствами органов государственного управления, а также исполнительными структурами местного самоуправления осуществляется контроль соблюдения антимонопольного законодательства, проведения ценовой политики, динамики рыночной конъюнктуры, показателей экономической эффективности деятельности предприятий, администрирования налогов и платежей. Таким образом, на региональном уровне формируются и функционируют организационно-экономические механизмы, стимулирующие или тормозящие развитие предпринимательства, среднего и мелкого бизнеса, в том числе в сельской местности. Названные и другие положения служат аргументами в пользу того, что регионализация выступает в качестве важного фактора влияния на развитие отношений собственности в аграрном секторе экономики, а также свидетельствуют об актуальности данного исследования.

Теоретическим и прикладным аспектам эволюции отношений собственности в сельском хозяйстве посвящены многочисленные научные труды, в которых определяется экономическая сущность отношений собственности, характеризуются структурные изменения в формах собственности и хозяйствования, анализируются факторы, определяющие современный вектор их развития. Значительный вклад в исследование проблем собственности в период радикальных экономических трансформаций в сельском хозяйстве России и Украины осуществили Буздалов И.Н., Лукинов И.И., Малик Н.И., Месель-Веселяк В.Я., Сахацкий Н.П., Саблук П.Т., Серков А.Ф., Трубилин И.Т., Ушачев И.Г., Юрчишин В.В. и другие ученые. Региональные аспекты социально-экономического развития, в том числе и в аграрной сфере, отражены в работах Балахоновой О.В., Захарченка В.И., Костяева А.И., Курцева И.В., Першукевича П.М., Черняева А.А., Строева Е.С., Топчиева А.Г. и др. Вместе с тем, управление современными процессами развития отношения собственности в сельском хозяйстве должно осуществляться с учетом необходимости усиления экономической самостоятельности регионов, повышения роли местного самоуправления в решении социально-экономических проблем сельских территорий, интенсификации интеграционных связей между регионами в рамках государства и на межгосударственном уровне. Все это обуславливает необходимость дальнейших исследований проблем собственности в контексте региональных особенностей сельского хозяйства.

Обобщение теоретических исследований в области экономической регионализации свидетельствует о неоднозначном толковании специалистами термина «регион». В частности, в научной публикации А. С. Диброва понятие «регион» рассматривается как территориально-специализированная часть национального хозяйственного комплекса, характеризующаяся единством и целостностью воспроизведенного процесса. При этом отмечается, что регион имеет политическое самоуправление, атрибуты власти и направленность на стойкое развитие [1, с.5]. Такая трактовка, на наш взгляд, противоречит содержанию Южного региона, в состав которого автор рассматриваемой работы включает Николаевскую, Одесскую, Херсонскую области Украины, а также Автономную Республику Крым (АРК). Являясь частью национального хозяйственного комплекса, это территориально-специализированное единство названных областей и АРК не наделено собственным политическим самоуправлением и атрибутами власти. Ними обладают лишь области, как административно-территориальные единицы, которые входят в состав Южного региона. Спорным, на наш взгляд, есть утверждение автора о направленности региона на стойкое развитие, а также то, что каждый регион руководствуется принципами экономики, производительности, эффективности использования ресурсов, обслуживания граждан, единством и успеваемостью своих организационно-бюджетных решений [1, с.5]. Названные позиции являются желательными для каждого региона, но утверждать, что они есть неотъемлемым свойством исследуемого объекта, на наш взгляд, не правомерно, так как это не в полной мере отвечает реалиям современной отечественной экономики.

Следует указать на то, что понятие «регион» достаточно многоплановое, так как предусматривает дифференциацию определенного пространства за сходством и особенностями его естественной, исторической, социально-культурной и производственно-хозяйственной среды. Конкретная историко-географическая территория в качестве региона может выделяться также за цивилизационными, этническими, конфессиональными, языковыми и другими критериями.

При исследовании национальной региональной политики предполагается наличие законодательно определенного, наделенного соответствующими полномочиями, субъекта. Поэтому логически представлять регион как определенную административно-территориальную единицу в составе государства. Ассамблея европейских регионов также определяет регион как территориальное образование, что сформировано в законодательном порядке на уровне, который является непосредственно низшим после общегосударственного, и который наделен самоуправлением [2].

Вместе с тем, на наш взгляд, данный подход в определенной мере ограничивает научное и прикладное использование понятие «регион». Так как его также совершенно правомерно применяют относительно характеристики региональных наднациональных институтов (подобно тому же Европейскому Союзу). Итак, в зависимости от целей конкретной исследовательской проблемы, характеристика региона может касаться как внутригосударственной территориальной составляющей, так и межгосударственной территории. То есть при использовании понятия «регион» следует уточнять его сущность на предмет принадлежности к внутригосударственной или надгосударственной территории.

Общими признаками внутригосударственного региона выступают: территория, имеющая схожие природно-климатические, историко-географические и этнически-демографические характеристики; определенная территориальная производственно-хозяйственная специализация; тесные взаимозависимые экономические связи между хозяйствующими субъектами, производственно-хозяйственное взаимодействие которых осуществляется в определенных территориальных границах на основе разделения и кооперации труда; социально-экономическая территориальная целостность. Совокупность соответствующих признаков формирует данную территорию в качестве относительно самостоятельной единицы и отличает ее от других территорий. С целью эффективного использования ресурсного потенциала отдельных территорий их в законодательно-

административном порядке выделяют и наделяют соответствующими субъектно-организационными полномочиями.

Исходя из изложенного и цели исследования национальной регионализации в качестве фактора влияния на отношения собственности в аграрном секторе Украины, регион определяется как территориально-специализированная часть хозяйственного комплекса страны, которая характеризуется наличием законодательно определенного и наделенного соответствующими полномочиями административно-территориального субъекта, а также единством взаимосвязанных и взаимозависимых естественных, историко-географических, экономических и социальных факторов, производственно-хозяйственная целостность которых выступает объективной закономерностью развития данной территории.

О региональных отличиях, имеющих место в аграрном секторе экономики страны при одних и тех же процессах в развитии отношений собственности, свидетельствуют официальные статистические данные [3, с.210] относительно производства валовой продукции сельского хозяйства (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика производства валовой продукции сельского хозяйства по регионам Украины*

Регионы	Индексы валовой продукции к предыдущему году, %					2011 г. в % к		2011 г.	
	2005	2008	2009	2010	2011	1990	2000	Валовая продукция, млн. гривен**	Рейтинг регионов
Украина	100,1	117,1	98,2	98,5	119,9	82,6	154,7	233696,3	X
АР Крым	105,6	117,7	104,8	96,1	113,0	73,3	168,4	8314,5	16
Винницкая	102,7	125,5	97,0	100,0	119,6	85,0	157,9	15065,0	1
Волынская	100,3	101,1	100,6	101,9	109,6	72,7	132,4	5781,2	22
Днепропетровская	107,1	130,0	95,4	101,3	117,2	99,0	179,9	14475,5	4
Донецкая	102,4	113,3	96,2	102,0	119,7	82,3	144,9	11464,5	7
Житомирская	97,9	106,8	103,1	100,1	113,8	65,1	125,8	7222,6	19
Закарпатская	99,2	102,6	103,7	97,1	105,4	86,7	123,6	4044,8	25
Запорожская	105,9	132,7	88,1	102,1	114,3	67,8	142,4	8737,2	12
Ивано-Франковская	99,6	92,7	108,8	100,8	113,3	94,3	128,4	5176,2	23
Киевская	107,1	104,8	98,3	99,4	118,6	96,2	178,3	13627,8	5
Кировоградская	99,6	151,1	89,4	101,9	124,0	85,4	175,8	10542,3	8
Луганская	120,8	118,0	87,7	91,0	125,3	64,2	155,7	6202,6	20
Львовская	98,5	99,6	101,9	95,7	114,0	81,2	120,5	8400,9	14
Николаевская	88,6	177,6	100,5	101,3	112,2	78,8	191,8	8374,2	15
Одесская	83,0	159,7	91,2	109,7	106,8	73,7	126,6	10020,3	9
Полтавская	104,8	112,4	99,8	89,5	135,7	92,2	212,0	14922,5	2
Ровенская	93,7	101,7	100,4	102,3	110,9	77,4	136,5	5993,0	21
Сумская	96,3	106,9	99,7	89,9	136,7	67,0	131,7	7860,1	17
Тернопольская	99,0	101,3	102,0	94,9	125,3	76,5	138,3	7295,0	18
Харьковская	107,9	107,3	89,0	88,6	148,3	84,9	152,0	13270,6	6
Херсонская	100,4	141,8	101,2	102,9	122,4	96,3	179,5	9964,3	10
Хмельницкая	87,6	102,6	104,2	99,6	115,5	75,8	131,2	9678,3	11
Черкасская	106,6	129,6	109,0	104,3	117,6	128,5	221,8	14489,1	3
Черновицкая	101,5	100,3	103,5	103,0	110,8	89,9	141,9	4318,6	24
Черниговская	90,1	103,6	98,6	86,6	129,9	66,2	135,2	8455,2	13

*Рассчитано с использованием данных [3, с. 210-211].

** В сопоставимых ценах 2010 г.

Анализ цифровых материалов таблицы 1 показывает, что в 2011 г. по производству валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2010 г. первое место занимала Винницкая область, на которую приходилась максимальная значения данного показателя – 15065 млн. грн., или 6,4 % от его общей суммы по стране в целом. О наличии значительных региональных расхождений свидетельствует то, что стоимость выработанной валовой продукции сельского хозяйства Закарпатской области составляла всего 4044,8 млн. грн. (1,7 %), и в 3,7 раза была меньше по сравнению с аналогичным показателем в Винницкой области.

Значительная амплитуда колебаний подтверждается тем, что в 2011 г. по производству валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2010 г. второе место занимала Полтавская область, значение данного показателя которой составляло 14922,5 млн. грн. (6,3 %). Это в 3,4 раза превышает значения стоимости выработанной валовой продукции сельского хозяйства Черновицкой области, занимающую предпоследнее место по данному показателю в государственном рейтинге, и на которую приходилось 4318,6 млн. грн., или всего 1,8 % от его общего национального значения.

Существенные расхождения имеют значения показателей Черкасской и Ивано-Франковской областей, которые в национальном рейтинге по стоимости производства валовой продукции сельского хозяйства находились в противоположных позициях. Отличия аналогичного характера сохраняют Днепропетровская и Волынская области и ряд других регионов страны.

Неравномерность развития аграрного производства в регионах, при одних и тех же отношениях собственности, подтверждают официальные статистические данные [3, с.211] относительно индексов валовой продукции сельского хозяйства (табл.1).

Анализ цифровых материалов таблицы 1 показывает, что по годовому приросту производства валовой продукции сельского хозяйства (2011 г. к предыдущему году) первое место занимала Харьковская область – 148,3 %, тогда как на Закарпатскую область приходился минимальный прирост стоимостного значения данного показателя – всего 105,4 %. Подобные к данным расхождениям демонстрируют Сумская (136,7 %) и Одесская (106,8 %), Полтавская (135,7 %) и Волынская (109,6 %) области.

Довольно четкий характер региональных отличий по производству валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 2010 г. проявляется в динамике до и после радикальных изменений отношений собственности в аграрном секторе. Так, максимальное значение индекса валовой продукции сельского хозяйства в 2011 г. по отношению к 1990 г. имеет Черкасская область (128,5 %) – единственная из всех регионов страны, превысившая уровень, имеющий место в дореформенный период. Тогда как производство валовой продукции сельского хозяйства отчетного года в Луганской области составляло всего 64,2 % дореформенного уровня.

Близкими к преодолению рубежа, установленного в дореформенный период, были Днепропетровская (99 %), Закарпатская (96,7 %) и Херсонская (96,3 %) области. Противоположные в этом плане позиции занимают Житомирская (65,1 %), Сумская (67 %) и Запорожская (67,8 %) области.

Наличие значительных отличий в развитии отношений собственности по регионам Украины подтверждает динамика за последние годы количества действующих сельскохозяйственных предприятий, цифровые материалы которых согласно данным статистики [3, с.224], приведены в таблице 2.

Так, в 2011 г. по отношению к 2005 г. общее количество действующих сельскохозяйственных предприятий сократилось на 1744 единицы, или на три процента. На протяжении периода исследования максимальные потери аграрных хозяйствующих субъектов в абсолютных величинах понесла Автономная Республика Крым – 407 предприятий, что составило 15,4 % от значения базового года.

Таблица 2 – Количество действующих сельскохозяйственных предприятий *

Регионы	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2005г., %
Украина	57877	59059	57152	56493	56133	97,0
АР Крым	2636	2449	2211	2238	2229	84,6
Винницкая	2260	2308	2323	2317	2354	104,2
Волинская	1215	1340	1124	1095	1074	88,4
Днепропетровская	4048	4148	4052	4015	4014	99,2
Донецкая	2330	2218	2144	2097	2040	87,6
Житомирская	1389	1428	1349	1296	1300	93,6
Закарпатская	1604	1670	1813	1759	1752	109,2
Запорожская	3034	3067	3033	3035	3019	99,5
Ивано-Франковская	805	785	775	767	774	96,1
Киевская	2309	2336	2213	2133	2117	91,7
Кировоградская	3305	3239	3224	3206	3145	95,2
Луганская	2051	2445	1997	1986	1901	92,7
Львовская	1725	1899	1610	1490	1415	82,0
Николаевская	5214	5326	5364	6315	5339	102,4
Одесская	7035	6894	6844	6901	6731	95,7
Полтавская	2339	2402	2365	2368	2375	101,5
Ровенская	892	942	956	940	904	101,3
Сумская	1274	1232	1240	1227	1189	93,3
Тернопольская	1248	1246	1254	1250	1215	97,4
Харьковская	2083	1994	1999	1943	1946	93,4
Херсонская	3073	3075	2963	2872	2876	93,6
Хмельницкая	2006	2063	1878	1844	1826	91,0
Черкасская	1870	1902	1851	1827	1845	98,7
Черновицкая	948	1122	1036	1009	1019	107,5
Черниговская	1184	1089	1058	1030	1019	86,1
г. Киев	...	440	476	533	715	162,5**

*Рассчитано с использованием данных [3,с. 224]

** 2011 г. в % к 2008 г.

Значительные сокращения имели место в Львовской (310 предприятий), Одесской (304) и Донецкой (290) областях. От 135 до 200 предприятий уменьшилось в Волинской, Киевской, Кировоградской, Луганской, Харьковской, Херсонской, Хмельницкой и Черниговской областях. Меньше сотни хозяйств потеряли лишь Днепропетровская, Житомирская, Запорожская, Ивано-Франковская, Сумская, Тернопольская и Черкасская области.

На протяжении периода исследования максимальные потери аграрных хозяйствующих субъектов в относительных величинах понесла Львовская область – 18 процентов. Значительными были сокращения предприятий в АР Крым – 15,4 %, Волинской (11,6%) и Донецкой областях (12,4 %). В Хмельницкой, Днепропетровской, Житомирской, Запорожской, Ивано-Франковской, Киевской, Кировоградской, Луганской, Одесской, Сумской, Тернопольской, Харьковской, Херсонской, Хмельницкой и Черкасской областях произошло сокращение количества аграрных предприятий меньше, чем на десять процентов.

При одних и тех же отношениях собственности, в отличие от регионов, в которых количество аграрных предприятий сократилось, в отдельных областях имел место прирост числа хозяйствующих субъектов. На протяжении периода исследования максимальный

прирост сельскохозяйственных предприятий состоялся по г. Киеву – 275 предприятий. Увеличилось число хозяйств в Винницкой области – на 94 единицы, или на 4,2 %, в Закарпатской – на 148 единиц (9,2 %), Николаевской – на 125 единиц (2,4 %), Полтавской – на 36 единиц (1,5 %), Ровенской – на 12 единиц (13%) и Черновицкой – на 71 единицу (7,5 %) областях.

Проведенные исследования дают основания для следующих обобщающих выводов.

1. Существующий уровень отношений собственности в аграрном секторе экономики Украины выступает одним из факторов формирования постоянной тенденции сокращения абсолютного числа действующих сельскохозяйственных предприятий.

2. Развитие отношений собственности в аграрном секторе неоднозначно сказывается на темпах роста количества действующих сельскохозяйственных предприятий в разных регионах. При доминировании в большинстве из них регрессивного движения числа аграрных хозяйствующих субъектов, для шести областей характерен общий рост предприятий, не имеющий четкой привязки к географическому местоположению. Об этом свидетельствует прирост количества сельскохозяйственных предприятий, как в западной, так и в южной, а также в центральной части страны.

3. В последние годы, действующие аграрные предприятия, вопреки общепринятому утверждению о размещении сельскохозяйственных предприятий лишь в сельской местности, регистрируются по месту расположения в столице Украины и имеют при этом стойкий рост в абсолютных и относительных величинах.

Литература

1. Дібров А.С. Економічний розвиток Південного регіону: Навч. посібн. / За заг. ред. д.е.н., проф. С.К. Харічкова. – Одеса: Товариство “Знання та вміння”, 2008. – 288 с.
2. Декларація щодо регіоналізму в Європі: Асамблея європейських регіонів. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [//www.razumkov.org.ua/additional/analytical_report_NSD99_ukr.pdf/](http://www.razumkov.org.ua/additional/analytical_report_NSD99_ukr.pdf/)
3. Сельское хозяйство Украины. Статистический сборник 2011. - Киев: Государственная служба статистики Украины, 2012. – 387 с.

РЕФЕРАТ

Запша Г.Н. Региональные аспекты развития отношений собственности в сельском хозяйстве.

Статья посвящена теоретическим и прикладным аспектам развития отношений собственности в сельском хозяйстве в контексте региональных особенностей. На основе обобщения теоретических подходов к толкованию термина «регион» дано его определение как территориально-специализированной части хозяйственного комплекса страны, которая характеризуется наличием наделенного соответствующими полномочиями субъекта, единством взаимозависимых естественных, историко-географических, экономических и социальных факторов. В разрезе регионов исследованы динамика объемов производства валовой продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении, а также изменения численности сельскохозяйственных предприятий в периоды до и после реформирования отношений собственности. Обосновано, что регионализация в рамках национальных границ государства отражает совокупность административно-территориальных единиц, которые, имея определенную экономическую самостоятельность и управленческие компетенции, выступают в качестве важного фактора влияния на развитие экономических процессов, в том числе и отношений собственности в аграрном секторе.

Ключевые слова: *регион, собственность, отношения собственности, аграрный сектор.*

Key words: *region, property, property relations, agrarian sector.*