

3. Якубчак О. М. Сучасні підходи до забезпечення безпечності м'яса в Україні /О. М. Якубчак/ М'ясні технології світу. – 2011, №7. – С.34-36.

4. Системи управління безпечністю харчових продуктів (ДСТУ 4161-2003). - [чинний від 01.07.2003]. – К.: Держспоживстандарт України, 2003. – 61с. – (Національний стандарт України).

5. Никитченко В. Е. Система обеспечения безопасности пищевой продукции на основе принципов HACCP / В. Е. Никитченко, И. Г. Серегин, Д. В. Никитченко. – Москва, 2010. – 30с.

Рудь В. О.*

асистент

Одеський державний аграрний університет, м. Одеса

e-mail: tarasenko1965@yandex.ru

СПОСІБ ПІДВИЩЕННЯ РЕЗИСТЕНТНОСТІ СВИНОМАТОК ЗА ДІЇ СТРЕС-ФАКТОРІВ

Актуальність проблеми. Застосування біологічно активних речовин гумінової природи в умовах інтенсивних технологій вирощування тварин сприяє активізації механізмів імунного захисту, резистентності та адаптації тварин, здатне стимулювати енергетичний обмін, гемопоез, що сприяє підвищенню продуктивності тварин [1, 2, 3]. Мало вивчені або зовсім не розкриті особливості біологічної дії гуматів на процеси адаптації і показники резистентності свиней в умовах дії стрес-факторів, пов'язаних з промисловою технологією виробництва свинини.

Матеріали і методи досліджень. Об'єктом досліджень були свиноматки третього-четвертого опоросів живою масою 180 - 200 кг. Годівлю тварин здійснювали комбікормами СК-1 (до опоросу) і СК-2 (після опоросу).

Проби крові для досліджень відбирали у п'яти тварин кожної групи до початку експерименту, а потім на 25-у і 32-у добу (100-102-й день поросності, 5-а і 12-а доба лактації). У день опоросу у трьох свиноматок кожної групи відбирали проби молозива, а на 12-у добу лактації проби молока, в яких визначали вміст макро-, мікроелементів і імуноглобулінів класів А, М і G.

Тварини 1-ї (контрольної) групи отримували основний раціон. Свиноматки 2-ї групи протягом 20 днів до і 20 днів після опоросу до основного раціону з кормом отримували «Суміш кормову Сто Га» в дозі 25 мг/кг живої ваги на добу.

Результати досліджень. Застосування «Суміші кормової Сто Га» в якості адаптогена гумінової природи позитивно вплинуло на резистентність свиноматок.

Дослідженнями встановлено, що бактерицидна активність сироватки крові (БАСК) у свиноматок всіх груп до початку дослідження була практично однаковою. На 25-ту добу експерименту БАСК у свиноматок 2-ї групи

* Науковий керівник – д.в.н., проф. Тарасенко Л. О.

підвищилася на 10,54% ($P < 0,05$) , на 32-у добу - на 8,93 % ($P < 0,05$) вище відповідно контролю.

Лізоцимна активність сироватки крові (ЛАСК) у глибокопоросних свиноматок всіх груп перебувала приблизно на одному рівні. На 5-у добу після опоросу ЛАСК у свиноматок 1-ї групи знизилася до $64,12 \pm 2,27\%$, а у свиноматок, які отримували «Суміш кормову Сто Га», вона була вище на 11,94% ($P < 0, 05$). На 32-у добу лактації ЛАСК у свиноматок 2-ї групи перевищувала аналогічний показник тварин 1-ї групи на 11,59 % ($P < 0,05$).

Фагоцитарна активність лейкоцитів (ФАЛ) у свиноматок всіх груп до початку досліду була приблизно однаковою. У наступні періоди досліджень найбільш високу ФАЛ відзначали у свиноматок, які отримували «Суміш кормову Сто Га». У свиноматок контрольної групи фагоцитарна активність лейкоцитів була вірогідно ($P < 0,05$) нижче порівняно з тваринами, які отримували «Суміш кормову Сто Га», на 25-у добу досліду на 9,31 % ($P < 0,05$), на 32-у добу - на 9,91% ($P < 0,05$).

Фагоцитарний індекс (ФІ) у свиноматок всіх груп до початку експерименту був приблизно однаковим. На 25-у добу досліду показник інтенсивності фагоцитозу у свиноматок 2-ї групи був вищий, ніж в контролі на 13,7 % ($P < 0,01$). На 32-у добу - на 12,4 % ($P < 0,05$).

Вміст імуноглобулінів сироватки крові свиноматок 2-ї групи на 25-у добу досліду, перевищував їх вміст у тварин контрольної групи по Ig G - на 5,2 %, по Ig M - на 6,2 %, по Ig A - на 29,1 % ($P < 0,05$), на 32-у добу за рівнем Ig G - на 5,2%, Ig M - на 7,24%, Ig A - на 31,8 % ($P < 0,05$) відповідно.

У молозиві свиноматок 2-ї групи, містилося більше ніж у молозиві свиноматок контрольної групи Ig G – на 4,7%, Ig M – на 7,7%, Ig A – на 17,9 % ($P < 0,05$) відповідно. У молоці свиноматок 2-ї групи вміст Ig G був вище ніж у свиноматок контрольної групи на 10,7 %, Ig M - на 13,7 %, Ig A – на 19,7 % ($P < 0,05$).

Висновки. 1. БАСК свиноматок 2-ї групи, які отримували «Суміш кормову Сто Га» на 25-ту добу експерименту була вище на 10,54% , на 32-у добу – на 8,93 % ($P < 0,05$) відповідно контрольної групи.

2. ЛАСК свиноматок 2-ї групи на 5-у добу після опоросу була вище на 11,94% ($P < 0, 05$), на 32-у добу лактації – на 11,59 % ($P < 0,05$).

3. Фагоцитарна активність лейкоцитів свиноматок контрольної групи була вірогідно ($P < 0,05$) нижчою порівняно зі свиноматками 2-ї групи на 25-у добу досліду на 9,31 % ($P < 0,05$) , на 32-у добу – на 9,91% ($P < 0,05$).

4. Показник інтенсивності фагоцитозу у свиноматок 2-ї групи на 25-у добу досліду був вищий, ніж в контролі на 13,7 % ($P < 0,01$), на 32-у добу – на 12,4 % ($P < 0,05$).

5. Концентрація сироваткових імуноглобулінів у свиноматок 2-ї групи на 25-у добу досліду перевищувала їх вміст у тварин контрольної групи за Ig G на 5,2 %, Ig M на 6,2 %, Ig A на 29,1 % ($P < 0,05$), на 32-у добу – за рівнем Ig G на 5,2 %, Ig M на 7,24%, Ig A на 31,8 % ($P < 0,05$).

Література

1. Гаращук М. І. Використання гуміліду для профілактики після відлучного стресу у поросят/ М. І. Гаращук, Л. М. Степченко // Наук. вісник вет. мед. – 2010. – Вип. 6. – С.51-54.
2. Дедкова А. И. Инновационные технологии в свиноводстве: учебное пособие / А. И. Дедкова, Н. Н. Сергеева, С. Н. Химичева. – Орёл: изд-во Орёл ГАУ, 2007. – 362 с.
3. Гамко Л. Н. Пробиотические препараты Ситексфлор № 1 и Ситексфлор № 5 в кормлении свиней / Л. Н. Гамко, Ю. Н. Черненко // Кормление сельскохозяйственных животных и кормопроизводство.– 2010. – № 5.– С. 23-29.

Тешко О. П.

здобувач вищої освіти ОКР «Магістр»,

Чуваєва О. В.

здобувач вищої освіти ОКР «Магістр»*

Одеський державний аграрний університет, м. Одеса

e-mail: gorobey@te.net.ua

ЩОДО СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ БЕЗПЕЧНІСТЮ ТА ЯКІСТЮ ПРОДУКТІВ ЗАБОЮ ДРІБНОЇ РОГАТОЇ ХУДОБИ

Актуальність проблеми. За умов євроінтеграції система контролю безпечності та якості продукції тваринництва, що діяла в Україні потребує значних реформувань. Чинна комплексна система управління безпечністю продуктів забою складається із наступних елементів: корма – вирощування – забій та первинна переробка – переробка – реалізація [1, 2].

Важливо пам'ятати, що на безпечність продуктів забою впливають багато різноманітних факторів, але всі їх можна розділити на основні групи – епідеміологічні (ветеринарні) фактори і технологічні (санітарні) [3, 4].

На півдні України суб'єкти підприємницької діяльності займаються рослинництвом, тваринництвом та переробкою їх продукції, при цьому значну частку займають продукти забою ДРХ.

Тому, метою наших досліджень був моніторинг окремих елементів системи управління безпечністю та якістю продуктів забою дрібної рогатої худоби на півдні України.

Матеріали і методи досліджень. Матеріалом наших досліджень була звітність з питань ветеринарної медицини (форми 1-вет, 1а-вет, 5-вет, 6-вет) за 2014-2016 роки. Дослідження проводилось на базі Біляївського і Саратського районів Одеської області.

Ми проводили статистичний аналіз документації з визначення ступеня впливу ветеринарних заходів на безпечність та якість продуктів забою дрібної рогатої худоби на етапах вирощування, забій та первинна переробка, реалізація.

Результати досліджень. Ми встановили, що на етапі вирощування ДРХ

* Науковий керівник – к.вет.н., доцент Горобей О. М.