

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ В ФОРМИРОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ / CULTURAL AND HISTORICAL ASPECT IN FORMATION OF ENVIRONMENTAL IDEAS



Ирина Волкова, доцент, кандидат политических наук, доцент
Одесский государственный аграрный университет, Украина

Участник конференции

В статье рассмотрены вопросы формирования экологических идей, их взаимовлияние в процессе исторического развития культуры и значение для преодоления экологического кризиса.

Ключевые слова: природа, общество, культура, цивилизация, экологический кризис, биосфера, ноосфера, коэволюция, этика.

Keywords: nature, society, culture, civilization, ecological crisis, biosphere, noosphere, coevolution, ethics.

Культура, как сфера саморазвития и самоутверждения сущностных сил человека, постоянно ставит его перед необходимостью делать выбор, принимать решения, определяющие отношения в системе «общество – природа». В то же время, культура предлагает идеальные и материальные способы разрешения проблем. В. Межуев определяет культуру как деятельностно - практическое единство человека, природы и общества, способ ее природного и социально детерминированного существования, которое фиксирует момент культуры, ее содержание – социальный опыт.

Исследования В. Розина, С. Крымского рассматривают культуру как исторически и социально определенное, выраженное в продуктах человеческой деятельности, отношение человека к самому себе, природе и обществу. Каждый национальный, исторический тип культуры является неповторимым миром, основанным на определенном восприятии человеком окружающей реальности и своей человеческой сущности. Однако, за образным определением В.Библера, культура - это Двуликий Янус, лицо которого настолько обращено к другим культурам, к своему бытию в иных мирах, насколько и в самого себя, в стремлении изменить и дополнить свое собственное бытие. Таким образом, диалог культур, деятельностная реализация идеально-духовных ценностей и формирование исторических типов мировоззрения имеет под собой основу – универсальные человеческие смыслы и ценности, в том числе ценности, которые становятся основой моральных и духовных аспектов отношения человека к природе.

Характер отношений в системе «общество – природа» на разных исторических этапах определялся масштабом вовлечения природных ресурсов в хозяйственную деятельность. В результате хищнического отношения человека к природе, связанного с агрессивным вмешательством в природные комплексы, баланс в системе нарушается, а экологический кризис угрожает существованию человечества. Преодоление экологического кризиса непосредственно связано с формированием экологической культуры человека. Необходимо отметить существование двух экологических идей, которые прослеживаются на протяжении исторического развития культуры в мифологических, религиозных, философских и научных учениях: идеи единства человека и природы, равноправия всего живого, а также идеи антропоцентризма, которая ставит человека над природой.

В эпоху первобытной культуры человек одухотворял и обожествлял природу, ощущая свою взаимосвязь с нею и страх перед ее могуществом. Устанавливаются запреты действий, которые могли нанести вред тотемным животным, деревьям. В то же время, в верхнем палеолите возникает первый экологический кризис – массовое уничтожение крупных животных, зарождается идея антропоцентризма в форме магии – стремлении человека влиять на явления природы. В конце неолита намечается формирование восточного и западного путей социокультурного развития. Ю.Павленко отмечает, что в основе западного культурно-хозяйственного типа лежит автономное семейное хозяйство, которое стимулировало процессы индивидуализации личности.

Формирование восточных культур связано с отношением редистрибуции, которые базируются на феномене «власти-собственности». Тут ведущим субъектом экономической деятельности выступает государство, а отношения частной собственности играют подчиненную роль. Западная и Восточная культуры выражают амбивалентность целого мировой культуры, противоположность и взаимосвязь смыслов, на которых основывается система культурных ценностей.

Мировоззрение даосско-конфуцианского, индо-буддийского и африканского культурных типов базируется на идее гармонии человека и природы, взаимосвязи законов вселенной и общества. Человек понимает себя как часть природы, а его цель – быть в гармонии с природой. Даосизм настаивает на необходимости прислушиваться к природе, не нарушая законов ее развития («увей»). Требование доброжелательного отношения к живому, непричинения ему вреда («ахимса») присуще индийским религиозным течениям и связано с идеей единства жизни во всех ее проявлениях и с вечным круговоротом переселения душ. Научной рациональности тут противопоставляется морально-волевая установка на созерцательность, совершенствование души и тела, интуитивно-мистическое единение с бытием.

Культура Античности рациональна, космологична. Греческие натурфилософы рассматривали мир – «макрокосмос», как единое целое, а человек был частью природы – «микросмосом» и должен был подчиняться ее законам. Философы считали природу разумной, совершенной, а жизнь в гармонии с природой была идеалом мудреца. В классический период греческой культуры формируется антропоцентрическое отношение к природе, которое выражено словами Протагора: «Человек – мера всех вещей». Аристотель формулирует идею, что все в природе существует для людей и ради них, а стоики ее развивают. Природа рассматривалась как объект утилитарного использования. Поздняя античность характеризуется

доминированием антропоцентризма и утилитарным отношением к природе, что отвечало стремлению Римской империи к покорению, господству и разумному устройству окружающего мира. Вместе с тем, Порфирий высказывает мысль о необходимости самосовершенствования человека, отказе от охоты и употребления мяса, доброжелательного отношения к животным и растениям.

В средние века развитие западно-христианского и восточно-христианского культурных миров было непосредственно связано с новым мировоззрением, в котором трансцендентность божества относительно мира противопоставлялась языческому отождествлению духовного с природой. Изменяется представление о положении человека в природе. Человек, согласно христианству, был сотворен Богом и поставлен в центр природы для господства над животными. Языческому сознанию присущ страх перед духами, которые живут в животных и растениях, а христианство освободило человека от этого страха, отделило человека от природы и заложило духовные основы для господства над нею. Таким образом, на протяжении античности и средневековья сформировалась идея признания за человеком права на управление природой, его верховенства, поскольку он имеет высшее предназначение. Эта идея имела возможность дальнейшего развития в европейской культуре Возрождения и Нового времени. Все большее значение стала приобретать идея использования природы человеком. Рационализм и эмпиризм западной культуры, утверждение приоритета науки и техники привели к разрыву гармоничной связи человека и природы как в сознании, так и на практике. Ф.Бекон и Р.Декарт видели цель науки в обеспечении господства человека над природой. В то же время Ж.Ж. Руссо призывал «вернуться к природе», а разочарование в возможностях науки породило в конце XIX века философию русского космизма.

Кризис техногенной европейской цивилизации, проявившийся в XX веке, привел к критике европоцентризма. В поисках новой парадигмы в отношениях с природой, философская мысль обращается к восточным культурам, этические идеи которых приобретают важное значение в условиях экологического кризиса. Это эволюционный кризис, суть которого в том, что технологический потенциал общества существенно опередил его моральное развитие и способы сдерживания природной агрессии человека. В этой ситуации, человечеству необходимо изменить свое сознание и поведение или «исчезнуть с лица Земли». Человечество должно придерживаться принципов морально-экологической ответственности, которые заключаются в переходе от модели господства над природой к модели гармоничного сосуществования человека и природы. В этих условиях актуальными становятся принципы не инструментального, не утилитарного отношения к природе, построения системы моральных ценностей и мотивов, норм и отношений на основе идеологии сотрудничества и коэволюции.

Выдающийся гуманист XX века А. Швейцер в работе «Культура и этика» рассматривал этику как душу культуры и способ преодоления техногенного кризиса современной цивилизации. На формирование «этики благоговения перед жизнью» значительное влияние оказали традиции восточной и африканской культур. А.Швейцер расширил сферу морали, включив в нее отношение человека к природе. Он обратил внимание на то, что обращенность морали лишь к человеку есть недостатком развития европейской моральной традиции. А. Швейцер считал, что этика родилась из

мистики (приобщения к вечному, неземному путем магического акта или умозрения). Она возможна не только как знание, а как действие и индивидуальный выбор, который соединяет индивида с другими живыми существами. Практическая этика совпадает с основным принципом нравственного: «...побуждение высказывать равное благоговение перед жизнью как по отношению к своей воле к жизни, так и по отношению к любой другой». «Благоговение перед жизнью» выражается в стремлении сохранять любую жизнь, делать максимально возможное добро.

Таким образом, этика благоговения перед жизнью это этика ответственности за все живое на нашей планете. Синтез идей западной и восточной культур, позволяет человечеству найти выход из кризиса, научиться управлять собственной эволюцией, встать на путь коэволюции – гармоничного единства культурной и биологической эволюции. «Ноосфера» - сфера разума, предусматривает формирование новой цивилизации, основой существования которой будет экологический императив. Он связан с формированием этосферы – стадии развития ноосферы, в которой этические принципы станут основными регуляторами отношений как между людьми, так и в системе «общество-природа».

Литература:

- 1. Библер В. От наукоучения к логике культуры. – М., 1991.
- 2. Гусейнов А., Иррилиц Г. Краткая история этики. – М., 1987.
- 3. Крымский С., Парохонский Б., Мейзеровский В. Эпистемология культуры. – К., 1993.
- 4. Межуев В. Между прошлым и будущим. – М., 1998.
- 5. Павленко Ю. Історія світової цивілізації. – К., 2000.
- 6. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М., 1992.
- 7. Шевнюк О. Українська та зарубіжна культура. – К., 2002.